



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 365

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 19 mai 2014

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 165 din 20 martie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 414 ⁵ alin. 4 din Codul de procedură penală din 1968	2–3
Decizia nr. 166 din 20 martie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 260 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii	4–6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
388. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014 pentru Compania Națională ROMARM — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei	6–8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
512. — Ordin al ministrului sănătății privind aprobarea Metodologiei de elaborare a programului de investiții publice al Ministerului Sănătății și de alocare de fonduri pentru cheltuieli de investiții unităților publice din rețeaua Ministerului Sănătății	9–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 165**

din 20 martie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 414⁵ alin. 4
din Codul de procedură penală din 1968**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 414⁵ alin. 4 din Codul de procedură penală din 1968, excepție ridicată de Claudiu Celestin Vlădescu în Dosarul nr. 4.110/90/2013 al Tribunalului Vâlcea — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 616 D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Se susține că, prin pronunțarea Deciziei nr. III din 23 mai 2005, Înalta Curte de Casație și Justiție nu și-a depășit atribuțiile stabilite prin lege, că intervalul de timp scurs de la data pronunțării acestei decizii și data săvârșirii faptei a fost suficient pentru ca autorul excepției să fi cunoscut conținutul acestei decizii și că nu poate fi reținută încălcarea prin textul criticat a prevederilor art. 1 alin. (4) din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 16 septembrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 4.110/90/2013, **Tribunalul Vâlcea — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 414⁵ alin. 4 din Codul de procedură penală din 1968**, excepție ridicată de Claudiu Celestin Vlădescu într-o cauză având ca obiect stabilirea vinovăției inculpatului sub aspectul săvârșirii a trei infracțiuni de viol, a nouăsprezece tentative la infracțiunea de viol și a unei infracțiuni de vătămare corporală.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textul criticat, prin raportare la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. III din 23 mai 2005 de admitere a recursului în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în aplicarea dispozițiilor art. 197 alin. (1), cu referire la art. 198 și art. 201 din Codul penal din 1969, încalcă prevederile constituționale invocate, întrucât dau posibilitatea Înaltei Curți de Casație și Justiție să modifice, prin decizia pronunțată, conținutul constitutiv al infracțiunii de viol, subrogându-se în acest fel în dreptul de legiferare, ce aparține în exclusivitate puterii legislative, fapt care încalcă principiul echilibrului puterilor în stat, reglementat la art. 1 alin. (4) din Legea fundamentală, principiul legalității și principiul previzibilității legii penale impus prin art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților

fundamentale. Se arată că acest exces de putere al Înaltei Curți de Casație și Justiție contravine dispozițiilor constituționale referitoare la rolul Parlamentului de unică autoritate legiuitoare a țării, prevăzut la art. 61 alin. (1) din Constituție, dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, conform cărora infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora sunt reglementate de către Parlament, prin lege organică, precum și normei constituționale de la art. 126 alin. (3), potrivit căreia Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către instanțele judecătorești, conform competenței sale.

Tribunalul Vâlcea — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că dispozițiile art. 414⁵ alin. 4 din Codul de procedură penală din 1969 sunt subordonate prevederilor art. 126 alin. (3) din Constituție, dar că analiza textului criticat prin raportarea sa la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. III din 23 mai 2005 excedează competența Curții Constituționale stabilită prin art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale. Se arată, în acest sens, că instanța de contencios constituțional este competentă să pronunțe soluții cu caracter de generalitate, și nu soluții cu aplicabilitate în cazuri particulare, cum este cel invocat de autorul excepției. Se susține că, în caz contrar, ar putea fi generate conflicte juridice de natură constituțională, a căror soluționare este de competența Curții Constituționale, conform prevederilor art. 34 din Legea nr. 47/1992.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului susține că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că instituirea caracterului obligatoriu al dezlegărilor date problemelor de drept judecate pe calea recursului în interesul legii dă eficiență rolului constituțional al Înaltei Curți de Casație și Justiție, contribuind la consolidarea statului de drept și la asigurarea exigențelor acestuia. Se susține că, prin pronunțarea Deciziei nr. III din 23 mai 2005, Înalta Curte de Casație și Justiție nu s-a substituit puterii legislative, ci și-a îndeplinit rolul constituțional, asigurând aplicarea unitară a dispozițiilor art. 197 alin. 1, art. 198 și art. 201 din Codul penal din 1969.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 414⁵ alin. 4 din Codul de procedură penală din 1968, care au următorul cuprins:

„Dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

Dispozițiile art. 414⁵ alin. 4 din Codul de procedură penală din 1968 au fost abrogate prin art. 108 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual-penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013, ele fiind preluate la art. 474 alin. (4) din Codul de procedură penală în vigoare. Având însă în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care Curtea a statuat că sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea reține ca obiect al prezentei excepții de neconstituționalitate prevederile art. 414⁵ alin. 4 din Codul de procedură penală din 1968.

Se susține că dispozițiile art. 414⁵ alin. 4 din Codul de procedură penală din 1968 încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (4) referitor la statul român, ale art. 61 alin. (1) cu privire la rolul Parlamentului, ale art. 73 alin. (3) lit. h) referitor la categorii de legi, ale art. 126 alin. (3) privind instanțele judecătorești, precum și dispozițiile art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la previzibilitatea legii penale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că instituția recursului în interesul legii are rolul asigurării unei practici unitare la nivelul tuturor instanțelor naționale, oferind chestiunilor de drept care au fost soluționate diferit de către instanțele de recurs o interpretare și o aplicare uniformă, fără însă a modifica conținutul constitutiv al infracțiunilor, în cazul în care sunt supuse analizei instanței supreme norme penale de incriminare.

Astfel, prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. III din 23 mai 2005 de admitere a recursului în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în aplicarea dispozițiilor art. 197 alin. (1), cu referire la art. 198 și art. 201 din Codul penal din 1969, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 867 din 27 septembrie 2005, instanța supremă a stabilit că prin act sexual de orice natură, susceptibil a fi încadrat în infracțiunea de

viol prevăzută de art. 197 din Codul penal din 1969, se înțelege orice modalitate de obținere a unei satisfacții sexuale prin folosirea sexului sau acționând asupra sexului, între persoane de sex diferit sau de același sex, prin constrângere sau profitând de imposibilitatea persoanei de a se apăra ori de a-și exprima voința; iar, prin acte de perversiune sexuală, în accepțiunea prevederilor art. 201 din Codul penal din 1969, se înțelege orice alte modalități de obținere a unei satisfacții sexuale decât cele anterior arătate.

Aceste dispoziții au devenit obligatorii pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I, potrivit art. 414⁵ alin. 4 din Codul de procedură penală din 1968, dezlegarea dată problemelor apărute în aplicarea prevederilor art. 197 din Codul penal din 1969, cu care Înalta Curte de Casație și Justiție a fost sesizată, determinând o uniformitate în interpretarea și aplicarea acestora.

Prin urmare, Înalta Curte de casație și Justiție, prin decizia criticată, a realizat o interpretare autentică a normelor prevăzută la art. 197 alin. (1), art. 198 și art. 201 din Codul penal din 1969, fără a determina, pe calea interpretării, modificarea textului și fără a se manifesta, astfel, ca legislator pozitiv.

Pentru aceste motive, Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. III din 23 mai 2005 nu vizează modificarea sau completarea textului anterior referit și nici nu afectează previzibilitatea acestuia, ci reprezintă o directă aplicare a normei constituționale de la art. 126 alin. (3), conform căreia Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale.

Spre deosebire de instituția recursului în interesul legii, modificarea și completarea legii sunt, conform dispozițiilor art. 58—60 și urm. din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, evenimente legislative ce reprezintă atribuția exclusivă a legiuitorului, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) din Constituție, și se realizează prin legi organice, conform dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. h) din Legea fundamentală.

Pentru aceste motive, Curtea constată că prevederile art. 414⁵ alin. 4 din Codul de procedură penală din 1968 nu sunt de natură a încălca dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (4) referitor la statul român, ale art. 61 alin. (1) cu privire la rolul Parlamentului, ale art. 73 alin. (3) lit. h) cu privire la categorii de legi și ale art. 126 alin. (3) privind instanțele judecătorești, și nici dispozițiile art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la previzibilitatea legii penale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Claudiu Celestin Vlădescu în Dosarul nr. 4.110/90/2013 al Tribunalului Vâlcea — Secția penală și constată că dispozițiile art. 414⁵ alin. 4 din Codul de procedură penală din 1968 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Vâlcea — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 martie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 166

din 20 martie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 260 alin. (1) lit. e)
din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 260 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de S.C. „R&G Investment” — S.R.L. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 14.754/211/2012 al Judecătorei Cluj-Napoca — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului nr. 622D/2013 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, arătând că instanța de contencios constituțional a răspuns unor critici similare prin Decizia nr. 548 din 17 decembrie 2013 și că, pentru rațiuni de identitate, aceasta își menține valabilitatea sub aspectul considerentelor și al soluției pronunțate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 30 mai 2013, pronunțată în Dosarul nr. 14.754/211/2012, **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 260 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**, excepție ridicată de S.C. „R&G Investment” — S.R.L. din Cluj-Napoca într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a contravenției prevăzute de art. 260 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile legale încalcă prevederile art. 1 alin. (1) și (5), art. 16 alin. (1), art. 20 alin. (2) și ale art. 148 alin. (2) din Constituție, precum și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În acest sens, se arată că minimul special al amenzii stabilite de textul de lege criticat, pentru fapta reglementată cu titlu de contravenție, este superior celui stabilit de art. 264 alin. (4) din aceeași lege pentru o faptă de aceeași natură, ce constituie însă infracțiune, deci se caracterizează printr-un grad mai mare de pericol social [art. 264 alin. (4): „*Constituie infracțiune și se*

sanționează cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă primirea la muncă a mai mult de 5 persoane, indiferent de cetățenia acestora, fără încheierea unui contract individual de muncă”]. Prin urmare, fapta mult mai gravă, de primire la muncă a mai mult de 5 persoane fără încheierea unui contract individual de muncă, constituie infracțiune, însă pedeapsa corespunzătoare, prin minimul special al amenzii penale, este mai favorabilă decât pedeapsa contravențională. În plus, în materie penală sunt prevăzute anumite posibilități de reducere semnificativă a sancțiunii (cum ar fi circumstanțele atenuante sau reducerea limitelor amenzii cu o pătrime), prevederi ce nu își găsesc corespondent în materie contravențională, deși fapta comisă nu este la fel de gravă. Or, în condițiile în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că materia contravențională poate fi asimilată domeniului penal, un astfel de tratament juridic în defavoarea contravenientului este discriminatoriu, contrar principiilor egalității în drepturi și al proporționalității.

Unul dintre criteriile stabilite de instanța de la Strasbourg pentru a determina apartenența contravenției la domeniul penal este natura faptei. În cazul de față este vorba de două fapte de aceeași natură, identice ca sursă, dar care au tratament juridic invers proporțional cu gravitatea acestora, indiferent de autorul lor. Deși sancțiunea contravențională ar trebuie să fie, în opinia autorului excepției, mai blândă decât cea penală, dispozițiile legale criticate stabilesc un minim al amenzii contravenționale aproape de două ori mai mare decât minimul special al amenzii penale prevăzut pentru o faptă de aceeași natură, dar incriminată ca infracțiune de art. 264 alin. (4) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.

Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă consideră că dispozițiile de lege criticate nu contravin normelor constituționale privind egalitatea cetățenilor în fața legii.

În acest sens, arată că gravitatea unei sancțiuni nu se raportează exclusiv la întinderea ei, ci la toate efectele sancțiunii respective. Indiferent de întinderea ei, amenda contravențională, spre deosebire de amenda penală, nu constituie antecedentă penală și nu se înscrie în cazierul judiciar al făptuitorului, efectele juridice produse de amenda ca sancțiune contravențională fiind în ansamblu mai ușoare decât cele produse de amenda ca sancțiune penală, care poate intra inclusiv în beneficiul reabilitării de drept.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 260 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011, care dispun următoarele: „(1) *Constituie contravenție și se sancționează astfel următoarele fapte: (...)*

e) primirea la muncă a până la 5 persoane fără încheierea unui contract individual de muncă, potrivit art. 16 alin. (1), cu amendă de la 10.000 lei la 20.000 lei pentru fiecare persoană identificată.”

Dispozițiile constituționale considerate încălcate sunt cele ale art. 1 alin. (5) referitoare la obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 20 alin. (2) privind principiul priorității reglementărilor internaționale la care România este parte în cazul neconcordanței față de acestea a legilor interne mai puțin favorabile și ale art. 148 alin. (2) referitoare la aplicarea cu prioritate a reglementărilor cu caracter obligatoriu ale Uniunii Europene dacă dispozițiile legilor interne sunt contrare. De asemenea, sunt invocate și prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile de lege atacate reglementează contravenția și sancțiunea corespunzătoare pentru fapta constând în primirea la muncă a până la 5 persoane fără încheierea, în condițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, a unui contract individual de muncă. Potrivit criticilor de neconstituționalitate formulate, contravenientul se află într-o situație defavorabilă față de autorul infracțiunii reglementate de art. 264 alin. (4) din aceeași lege, deoarece, deși gravitatea infracțiunii este cu mult mai mare decât cea a contravenției, minimul special al amenzii contravenționale este superior minimului general al amenzii penale, în condițiile în care fapta săvârșită este de aceeași natură. În concret, dacă sancțiunea contravenției reglementate de art. 260 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii constă în amendă de la 10.000 lei la 20.000 lei pentru fiecare persoană identificată, amenda penală prevăzută (în mod alternativ) pentru infracțiunea incriminată la art. 264 alin. (4) din aceeași lege este, potrivit art. 53 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul penal (astfel cum a fost modificat prin art. 1 pct. 14 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 601 din 12 iulie 2006) de la 100 lei la 50.000 lei [potrivit art. 61 alin. (2) din Codul penal în vigoare de la 1 februarie 2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cuantumului amenzii se stabilește prin sistemul zilelor-amendă, iar suma corespunzătoare unei zile-amendă, cuprinsă între 10 lei și 500 lei, se înmulțește cu numărul zilelor-amendă, care este cuprins între 30 de zile și 400 de zile].

Curtea constată că dispozițiile art. 260 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, ce constituie obiectul excepției de neconstituționalitate, au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la critici de neconstituționalitate asemănătoare.

Astfel, prin Decizia nr. 548 din 17 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 110 din 13 februarie 2014, Curtea a constatat că textul de lege criticat nu instituie privilegii sau discriminări, stabilind un tratament egal între persoanele aflate în ipoteza descrisă de acesta, și anume între persoanele care au primit la muncă până la 5 persoane fără încheierea unui contract individual de muncă. În consecință, acestea nu contravin prevederilor art. 16 din Constituție.

În esență, prin decizia amintită Curtea a arătat că cele două tipuri de amenzi — contravențională și penală — au natură diferită, iar tratamentul sancționator în cazul infracțiunii de primire la muncă a mai mult de 5 persoane fără încheierea contractelor individuale de muncă nu este mai blând față de cel al contravenției prevăzute de dispozițiile de lege criticate. Aceasta deoarece în cazul infracțiunii este prevăzută — ca pedeapsă principală alternativă amenzii penale — sancțiunea închisorii de la 3 luni la 2 ani (potrivit art. 127 pct. 2 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012), cu toate consecințele juridice ce decurg din săvârșirea unei infracțiuni, cum ar fi înscrierea acesteia în cazierul judiciar, consecințe care nu există în cazul săvârșirii contravenției.

Referitor la pretinsa încălcare a art. 1 alin. (5) din Constituție și la invocarea art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materie contravențională, Curtea a mai arătat că, deși jurisprudența constituțională recunoaște incidența acestei norme convenționale și în materie contravențională (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 197 din 13 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 29 iulie 2003), totuși autorul excepției nu critică o eventuală lipsă de garanții ale procesului echitabil în cazul săvârșirii unei contravenții, astfel că această jurisprudență a Curții Europene a Drepturilor Omului nu are legătură cu critica autorului, care este nemulțumit de faptul că minimul amenzii contravenționale stabilit de legiuitor este mai mare decât minimul amenzii penale stabilit de Codul penal. Curtea a mai remarcat, în acest context, că împrejurarea potrivit căreia o amendă penală poate atinge un cuantum mai mic decât amenda contravențională nu conduce la concluzia neconstituționalității dispozițiilor art. 260 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, raportat la art. 1 alin. (5) din Constituție, care instituie obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, aceasta fiind consecința individualizării pedepsei făcute de către instanțele judecătorești în procesul de stabilire a uneia dintre pedepsele astfel reglementate, ținându-se cont de modalitatea concretă în care a fost comisă fapta și de probatoriu.

În plus, Curtea a mai arătat că stabilirea regimului sancționator al faptelor contravenționale sau penale, precum și instituirea unor eventuale cauze de reducere a pedepselor intră în atribuțiile de reglementare ale legiuitorului, instanța constituțională neputând modifica minimul unei amenzi contravenționale, așa cum a fost stabilit de legiuitor, deoarece, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile suspuse controlului”.*

Neintervenind elemente noi față de cele examinate prin decizia indicată, considerentele și soluția pronunțate cu acel prilej își mențin, pentru rațiune de identitate, valabilitatea și în ce privește cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de S.C. „R&G Investment” — S.R.L. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 14.754/211/2012 al Judecătorei Cluj-Napoca — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 260 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Cluj-Napoca — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 martie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Claudia-Margareta Krupenschi

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli
pe anul 2014 pentru Compania Națională ROMARM — S.A.,
aflată sub autoritatea Ministerului Economiei**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2014 pentru Compania Națională ROMARM — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul economiei,

Constantin Niță

Ministrul finanțelor publice,

Ioana-Maria Petrescu

Ministrul delegat pentru buget,

Liviu Voinea

Ministrul muncii, familiei,

protecției sociale

și persoanelor vârstnice,

Rovana Plumb

București, 13 mai 2014.
Nr. 388.

ANEXĂ*)

MINISTERUL ECONOMIEI
Compania Națională ROMARM — aparat central
București, bd. Timișoara nr. 5B, sectorul 6
Cod unic de înregistrare RO 13554423

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2014**

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2014
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	61.620
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	53.965
	a)	subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
	b)	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	7.655
	3	Venituri extraordinare	6	
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	61.610
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	53.960
	A.	cheltuieli cu bunuri și servicii	9	47.707
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate	10	175
	C.	cheltuieli cu personalul, din care:	11	5.490
	C0	Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	3.768
	C1	ch. cu salariile	13	3.549
	C2	bonusuri	14	219
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	165
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	16	0
	C4	Cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	17	392
	C5	cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	1.165
	D.	alte cheltuieli de exploatare	19	588
	2	Cheltuieli financiare	20	7.650
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	9,6
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	9,2
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	0,4
	1	Rezerve legale	25	0
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	0,4
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2014
0	1	2	3	4
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende cuvenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	0
	a)	- dividende cuvenite bugetului de stat	33	
	b)	- dividende cuvenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende cuvenite altor acționari	34	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	0
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	197
	1	Alocații de la buget	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	197
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	83
	2	Nr.mediu de salariați total	49	82
	2a	Nr.mediu de salariați în nucleu aferent filialelor din structura companiei	49a	1.150
		Venituri conform O.U.G. 95/2002	49b	30.430
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială (Rd.12/Rd.49)/12*1000	50	3.829
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	3.607
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	658
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	1.000
	8	Plăți restante	55	0
	9	Creanțe restante	56	4.845

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂȚĂII

ORDIN

privind aprobarea Metodologiei de elaborare a programului de investiții publice al Ministerului Sănătății și de alocare de fonduri pentru cheltuieli de investiții unităților publice din rețeaua Ministerului Sănătății

Văzând Referatul de aprobare al Direcției buget și contabilitate nr. N.B. 2.708 din 8 mai 2014,
având în vedere prevederile Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările
ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății,
cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Metodologia de elaborare a programului de investiții publice al Ministerului Sănătății și de alocare de fonduri pentru cheltuieli de investiții unităților publice din rețeaua Ministerului Sănătății, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului sănătății nr. 199/2013 privind aprobarea Metodologiei de elaborare a programului de investiții publice al Ministerului Sănătății și de alocare de fonduri pentru cheltuieli de natura investițiilor unităților sanitare subordonate Ministerului Sănătății, publicat în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 120 din 4 martie 2013, și Ordinul ministrului sănătății nr. 200/2013 pentru aprobarea Metodologiei de elaborare a raportului trimestrial de monitorizare a derulării procesului investițional aferent programului de investiții publice al Ministerului Sănătății, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 4 martie 2013, precum și orice alte dispoziții contrare.

Art. 3. — Structurile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății și unitățile publice din rețeaua Ministerului Sănătății vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,
Francisk Iulian Chiriac,
secretar de stat

București, 8 mai 2014.
Nr. 512.

ANEXĂ

METODOLOGIE

de elaborare a programului de investiții publice al Ministerului Sănătății și de alocare de fonduri pentru cheltuieli de investiții unităților publice din rețeaua Ministerului Sănătății

Prezenta metodologie are drept scop stabilirea procedurilor specifice privind elaborarea programului de investiții publice ce se prezintă ca anexă la bugetul aprobat al Ministerului Sănătății și alocarea de fonduri pentru cheltuieli de investiții unităților publice din rețeaua Ministerului Sănătății și/sau structurilor de specialitate, din bugetul aprobat al Ministerului Sănătății.

1. Procedura specifică de elaborare a programului de investiții publice al Ministerului Sănătății

1.1. Programul de investiții publice se prezintă ca anexă la bugetul aprobat al Ministerului Sănătății.

1.2. Programul de investiții publice se prezintă pe capitole din clasificarea funcțională, pe grupe de investiții, pe surse de finanțare și pe naturi de cheltuieli, respectiv titlurile 51 „Transferuri între unități ale administrației publice” — articolul 51.02 „Transferuri de capital”, 55 „Alte transferuri”, 56 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile postaderare”, 65 „Cheltuieli aferente programelor cu finanțare rambursabilă”, 71 „Active nefinanciare”.

1.3. În programele de investiții, cheltuielile de investiții se prezintă grupate pe următoarele poziții:

- A. obiective/proiecte de investiții în continuare;
- B. obiective/proiecte de investiții noi;
- C. alte cheltuieli de investiții.

1.4. Obiectivele/Proiectele de investiții în continuare și de investiții noi se regăsesc nominalizate individual în fișele programului de investiții.

1.5. Poziția C „Alte cheltuieli de investiții” se detaliază pe următoarele categorii de investiții:

- a) achiziții de imobile, inclusiv terenuri;
- b) dotări independente;
- c) cheltuieli pentru elaborarea studiilor de fezabilitate, a studiilor de fezabilitate și a altor studii aferente obiectivelor de investiții, inclusiv cheltuielile necesare pentru obținerea avizelor, autorizațiilor și acordurilor prevăzute de lege;
- d) cheltuielile de expertiză, proiectare asistență tehnică, pentru probe tehnologice și teste și predare la beneficiar și de execuție privind consolidările și intervențiile pentru prevenirea sau înlăturarea efectelor produse de acțiuni accidentale și calamități naturale — cutremure, inundații, alunecări, prăbușiri și tasări de teren, incendii, accidente tehnice, inclusiv cheltuielile necesare pentru obținerea avizelor, autorizațiilor și acordurilor prevăzute de lege;
- e) lucrări de foraj, cartarea terenului, fotogrammetrie, determinări seismologice, consultanță și alte cheltuieli de investiții ce nu se regăsesc la celelalte categorii de investiții;
- f) cheltuieli de expertiză, proiectare, asistență tehnică, pentru probe tehnologice și teste și predare la beneficiar și de execuție

privind reparațiile capitale, precum și alte categorii de lucrări de intervenții, cu excepția celor incluse la lit. d), astfel cum sunt definite de legislația în vigoare, inclusiv cheltuielile necesare pentru obținerea avizelor, autorizațiilor și acordurilor prevăzute de lege.

1.6. Cheltuielile de investiții prevăzute la pct. 1.5 se regăsesc aprobate în poziții globale în fișele programului de investiții aferente fiecărei categorii de investiții și se detaliază prin liste separate de către ordonatorul principal de credite.

1.7. Obiectivele/Proiectele de investiții și celelalte categorii de investiții se cuprind în programele de investiții anuale, anexe la buget, numai dacă, în prealabil, documentațiile tehnico-economice, documentațiile de avizare a lucrărilor de intervenții, respectiv notele de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente categoriilor de investiții incluse la poziția C „Alte cheltuieli de investiții” au fost elaborate și aprobate potrivit dispozițiilor legale.

1.8. Documentațiile tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții noi, documentațiile de avizare a lucrărilor de intervenții, respectiv notele de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente celorlalte categorii de investiții incluse la poziția C „Alte cheltuieli de investiții”, care se finanțează, potrivit legii, din fonduri publice, se aprobă de către:

a) Guvern, pentru valori mai mari de 30 milioane lei;

b) ordonatorii principali de credite, pentru valori cuprinse între 5 milioane lei și 30 milioane lei;

c) ceilalți ordonatori de credite, pentru valori de până la 5 milioane lei, cu acordul prealabil al ordonatorului principal de credite cu privire la necesitatea și oportunitatea investiției.

Limitele valorice privind competențele de aprobare prevăzute mai sus se pot modifica prin hotărâre a Guvernului.

1.9. Documentațiile tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții noi și documentațiile de avizare a lucrărilor de intervenții se realizează potrivit reglementărilor în vigoare privind conținutul-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

1.10. Pentru obiectivele/proiectele de investiții noi, inclusiv extinderi, studiul de fezabilitate reprezintă documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții, pe baza necesității și oportunității realizării acestuia, și cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ce urmează a fi supuse aprobării.

1.11. Pentru obiectivele de investiții noi, inclusiv extinderi, ale căror documentații tehnico-economice intră în competența de aprobare a Guvernului, se elaborează un studiu de fezabilitate anterior elaborării studiului de fezabilitate, care reprezintă documentația tehnico-economică prin care se fundamentează necesitatea și oportunitatea investiției pe bază de date tehnice și economice.

1.12. Lucrările de intervenții sunt lucrările la construcții existente, inclusiv instalațiile aferente, asimilate obiectivelor de investiții, care constau în: reparații capitale, transformări, modificări, modernizări, consolidări, reabilitări termice, precum și lucrări de intervenții pentru prevenirea sau înlăturarea efectelor produse de acțiuni accidentale și calamități naturale, efectuate în scopul asigurării cerințelor esențiale de calitate și funcționale ale construcțiilor, potrivit destinației lor.

1.13. Pentru lucrările de intervenții, documentația tehnico-economică similară studiului de fezabilitate este documentația de avizare pentru lucrări de intervenții, elaborată pe baza concluziilor raportului de expertiză tehnică și, după caz, ale raportului de audit energetic, pentru aprobarea indicatorilor

tehnico-economici aferenți lucrărilor de intervenții la construcții existente.

1.14. Pentru celelalte cheltuieli aferente categoriilor de investiții incluse la poziția C „Alte cheltuieli de investiții” se aprobă nota de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor de investiții, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 1.

1.15. Parcurgerea etapelor privind promovarea și aprobarea documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții noi, a documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenții, respectiv a notelor de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente celorlalte categorii de investiții incluse la poziția C „Alte cheltuieli de investiții”, inițiate de unitățile publice din rețeaua Ministerului Sănătății și/sau de către structurile de specialitate, care ar putea avea calitatea de beneficiari direcți ai cheltuielilor de investiții, se realizează prin structura de specialitate cu atribuții în acest sens, potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Ministerului Sănătății.

1.16. Pentru proiectele de investiții cu valori mai mari de 30 milioane lei, care se aprobă de Guvern, structura de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății parcurge etapele potrivit reglementărilor în vigoare privind aprobarea documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții noi, a documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenții, respectiv a notelor de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente celorlalte categorii de investiții incluse la poziția C „Alte cheltuieli de investiții”.

1.17. Proiectele de investiții cu valori cuprinse între 5 milioane lei și 30 milioane lei se aprobă de către ordonatorul principal de credite, astfel:

a) documentațiile tehnico-economice, respectiv studiile de fezabilitate aferente obiectivelor/proiectelor de investiții noi se aprobă prin ordin al ministrului sănătății;

b) documentațiile de avizare a lucrărilor de intervenții și notele de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente celorlalte categorii de investiții incluse la poziția C „Alte cheltuieli de investiții” se aprobă de ordonatorul principal de credite, prin emiterea aprobării potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 2.

1.18. Pentru proiecte de investiții cu valori de până la 5 milioane lei, documentațiile tehnico-economice, respectiv studiile de fezabilitate aferente obiectivelor/proiectelor de investiții noi, documentațiile de avizare a lucrărilor de intervenții și notele de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente celorlalte categorii de investiții incluse la poziția C „Alte cheltuieli de investiții” se aprobă de ordonatorii de credite, după emiterea acordului prealabil al ordonatorului principal de credite cu privire la necesitatea și oportunitatea investiției, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 3.

1.19. Documentațiile tehnico-economice, respectiv studiile de fezabilitate aferente obiectivelor/proiectelor de investiții noi și documentațiile de avizare a lucrărilor de intervenții care se aprobă de către ordonatorul principal de credite sau pentru care se solicită emiterea acordului prealabil al ordonatorului principal de credite vor fi însoțite de note de prezentare elaborate potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 4.

1.20. Acordul prealabil sau aprobarea ordonatorului principal de credite se comunică în original beneficiarilor.

1.21. Aprobarea celorlalți ordonatori de credite se comunică în original structurii de specialitate de la nivelul Ministerului Sănătății.

1.22. Documentațiile tehnico-economice, respectiv studiile de fezabilitate aferente obiectivelor/proiectelor de investiții noi și documentațiile de avizare a lucrărilor de intervenții, după aprobare sau după emiterea acordului prealabil al ordonatorului

principal de credite, vor fi returnate în original inițiatorilor, respectiv unităților publice din rețeaua Ministerului Sănătății și/sau structurilor de specialitate, care ar putea avea calitatea de beneficiari direcți ai cheltuielilor de investiții.

1.23. La nivelul structurii de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății se rețin în original, la aprobarea sau acordul prealabil al ordonatorului principal de credite, notele de prezentare ce însoțesc documentațiile tehnico-economice, respectiv studiile de fezabilitate aferente obiectivelor/proiectelor de investiții noi și documentațiile de avizare a lucrărilor de intervenții.

1.24. Aprobarea proiectelor de investiții, indiferent de valoarea acestora, nu asigură și finanțarea cheltuielilor de investiții.

1.25. Aprobarea proiectelor de investiții, indiferent de valoarea acestora, reprezintă condiția de a putea fi cuprinse în programele de investiții anuale, anexe la bugetele Ministerului Sănătății ce se aprobă prin legi bugetare anuale.

1.26. Pentru unitățile publice din rețeaua Ministerului Sănătății, indiferent de modul de organizare și de finanțare, cheltuielile de investiții a căror finanțare se asigură din veniturile proprii realizate de acestea, pentru valori de până la 5 milioane lei, se aprobă de către ordonatorul de credite în baza listelor de investiții, care, aprobate de ordonatorul principal de credite, se constituie în acord prealabil al ordonatorului principal de credite.

1.27. Pentru valori de peste 5 milioane lei, cheltuielile de investiții a căror finanțare se asigură din veniturile proprii realizate de unitățile publice prevăzute la pct. 1.26, ale căror limite de cheltuială se regăsesc aprobate în bugetul Ministerului Sănătății, se aprobă potrivit prevederilor prezentei metodologii.

1.28. Pentru valori de peste 5 milioane lei, cheltuielile de investiții a căror finanțare se asigură din veniturile proprii realizate de unitățile publice prevăzute la pct. 1.26, ale căror limite de cheltuială nu se regăsesc aprobate în bugetul Ministerului Sănătății, se aprobă de ordonatorul de credite, cu acordul prealabil al ordonatorului principal de credite.

1.29. Ordonatorii de credite, beneficiari ai cheltuielilor de investiții, pe propria răspundere, actualizează și aprobă valoarea actualizată a fiecărui obiectiv/proiect de investiții și a lucrărilor de intervenții, în funcție de evoluția indicilor de prețuri, aplicând prevederile legale în vigoare privind această operațiune.

1.30. La nivelul structurii de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, cu atribuții referitoare la investiții în infrastructură, se realizează și se centralizează baza de date a obiectivelor/proiectelor de investiții și a celorlalte categorii de investiții ce îndeplinesc condițiile pentru a putea fi cuprinse în programul de investiții al Ministerului Sănătății și care au în acest sens elaborate și aprobate documentațiile tehnico-economice, documentațiile de avizare a lucrărilor de intervenție, respectiv notele de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente categoriilor de investiții incluse la poziția C „Alte cheltuieli de investiții”.

1.31. Proiectul programului de investiții se elaborează odată cu proiectului de buget al Ministerului Sănătății și se au în vedere prevederile legale în vigoare privind investițiile publice și calendarul bugetar coroborat cu metodologia Ministerului Finanțelor Publice privind elaborarea proiectului de buget anual și strategia Ministerului Sănătății în politica investițională sectorială privind asigurarea calității serviciilor medicale prin dezvoltarea, modernizarea infrastructurii și dotarea unităților publice din rețeaua Ministerului Sănătății și/sau structurilor de specialitate.

1.32. La elaborarea proiectului programului de investiții se au în vedere și se utilizează formularele destinate investițiilor prevăzute în metodologia Ministerului Finanțelor Publice și formularele proprii ale Ministerului Sănătății privind elaborarea proiectului de buget anual, însoțite de notele de fundamentare

privind necesitatea și oportunitatea cuprinderii în programul de investiții a obiectivului/categoriei de investiții.

1.33. Modelul notei de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea cuprinderii în programul de investiții a obiectivului/categoriei de investiții, fără a fi stabilite restricții, cu caracter orientativ, este prevăzut în anexa nr. 5.

1.34. Întocmirea, transmiterea și prezentarea notei de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea cuprinderii în programul de investiții a obiectivului/categoriei de investiții se fac de către unitățile publice din rețeaua proprie și/sau de către structurile de specialitate, numai la solicitarea Ministerului Sănătății pentru elaborarea proiectului programului de investiții, odată cu proiectul de buget anual, sau la solicitarea expresă a Ministerului Sănătății pentru fundamentarea unor programe/acțiuni, corelate cu strategia în politica investițională sectorială.

1.35. Prin notele de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea cuprinderii în programul de investiții a obiectivului/categoriei de investiții se fundamentează propunerile de cuprindere în proiectul programului de investiții a obiectivelor de investiții noi și a celorlalte categorii de investiții incluse la poziția C „Alte cheltuieli de investiții” care îndeplinesc condițiile legale pentru a fi cuprinse în programul de investiții, precum și pentru cuprinderea obiectivelor de investiții în continuare care se nominalizează în fișele programului de investiții și a celorlalte categorii de investiții începute din anii anteriori.

1.36. Notele de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea cuprinderii în programul de investiții a obiectivului/categoriei de investiții se centralizează prin structura de specialitate la nivelul Ministerului Sănătății și se constituie în solicitări ale unităților publice din rețeaua proprie și/sau ale structurilor de specialitate în fundamentarea proiectului programului de investiții odată cu proiectul de buget anual sau în fundamentarea unor programe/acțiuni, corelate cu strategia în politica investițională sectorială.

1.37. Definitivarea proiectului programului de investiții are în vedere limitele de cheltuieli bugetare stabilite de Ministerul Finanțelor Publice și comunicate Ministerului Sănătății, strategia Ministerului Sănătății în politica investițională sectorială și solicitările unităților publice din rețeaua proprie și/sau a structurilor de specialitate.

1.38. Proiectul programului de investiții se aprobă de ordonatorul principal de credite odată cu aprobarea proiectului de buget anual și constituie baza pentru introducerea acestuia în aplicația informatică a Ministerului Finanțelor Publice.

2. Procedura specifică de alocare de fonduri pentru cheltuieli de investiții unităților publice din rețeaua Ministerului Sănătății, din bugetul aprobat al Ministerului Sănătății

2.1. Odată cu aprobarea bugetului anual al Ministerului Sănătății prin legea anuală a bugetului de stat, se aprobă și programul de investiții ce se prezintă ca anexă la bugetul Ministerului Sănătății.

2.2. După aprobarea bugetului Ministerului Sănătății, prevederile bugetare aferente cheltuielilor de investiții se alocă unităților publice din rețeaua Ministerului Sănătății și/sau structurilor de specialitate prin referate aprobate de ordonatorul principal de credite, după constituirea reținerii din prevederile aprobate cu această destinație, pentru asigurarea unei execuții bugetare prudente, potrivit prevederilor legale.

2.3. În principal, prevederile bugetare aferente cheltuielilor de investiții se alocă din bugetul Ministerului Sănătății unităților publice din rețeaua proprie, în funcție de modul de finanțare al acestora:

a) de la titlul 71 „Active nefinanciare”, pentru unitățile publice subordonate finanțate integral de la bugetul de stat;

b) de la titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice”, articolul 51.02 „Transferuri de capital”, pentru unitățile publice subordonate finanțate integral din venituri proprii.

2.4. Prevederile bugetare aferente obiectivelor de investiții în continuare sau noi, nominalizate în fișele programului de investiții anexă la bugetul Ministerului Sănătății se alocă unităților publice din rețeaua proprie și/sau structurilor de specialitate care derulează astfel de obiective de investiții, în baza notelor de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea cuprinderii în programul de investiții a obiectivelor, în limita prevederilor bugetare aprobate pentru fiecare obiectiv de investiții în continuare sau nou.

2.5. Prevederile bugetare aferente cheltuielilor de investiții prevăzute la poziția C „Alte cheltuieli de investiții”, care se aprobă în poziții globale în listele programului de investiții, pe categorii de investiții, se detaliază și se alocă unităților publice din rețeaua proprie și/sau structurilor de specialitate de către ordonatorul principal de credite, prin referate de aprobare, în baza notelor de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea cuprinderii în programul de investiții a categoriei de investiții.

2.6. În limita globală a prevederilor bugetare aprobate prin legea bugetară anuală la poziția C „Alte cheltuieli de investiții”, defalcată pe categorii de investiții, ordonatorul principal de credite, în concordanță cu strategia Ministerului Sănătății în politica investițională sectorială, stabilește prioritățile în alocarea prevederilor bugetare aprobate pe destinații unităților publice din rețeaua proprie și/sau structurilor de specialitate.

2.7. În acest sens, la nivelul structurilor de specialitate din Ministerul Sănătății se centralizează, pe categorii de investiții, solicitările unităților publice din rețeaua proprie și/sau ale structurilor de specialitate formulate prin notele de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea cuprinderii în programul de investiții a obiectivului/categoriei de investiții.

2.8. Notele de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea cuprinderii obiectivului/categoriei de investiții, care se centralizează și se prezintă ordonatorului principal de credite, pe categorii de investiții, pot fi notele de fundamentare care au stat la baza elaborării proiectului programului de investiții sau pot fi solicitate de Ministerul Sănătății, ulterior, până la alocarea fondurilor aprobate cu aceste destinații unităților publice din rețeaua proprie și/sau structurilor de specialitate.

2.9. Solicitarea ulterioară elaborării proiectului programului de investiții a Ministerului Sănătății către unitățile publice din rețeaua proprie și/sau structurile de specialitate, de elaborare și transmitere a notelor de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea cuprinderii în programul de investiții a obiectivului/categoriei de investiții, are în vedere:

a) corelarea stabilirii priorităților strategiei Ministerului Sănătății în politica investițională sectorială cu limitele

prevederilor bugetare aprobate global pe categorii de investiții prin legea bugetară anuală și solicitările unităților publice din rețeaua proprie;

b) evaluarea și fundamentarea unor programe/acțiuni, corelate cu strategia în politica investițională sectorială, care fie nu au fost avute în vedere la elaborarea proiectului programului de investiții, fie au apărut ulterior;

c) modificarea strategiei Ministerului Sănătății în politica investițională sectorială sau de câte ori Ministerul Sănătății consideră necesar.

2.10. Solicitățile unităților publice din rețeaua Ministerului Sănătății și/sau ale structurilor de specialitate pentru obiective sau categorii de investiții, fără a fi însoțite de nota de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea cuprinderii în programul de investiții a obiectivului/categoriei de investiții, nu pot fi avute în vedere la elaborarea proiectului programului de investiții sau la alocarea de fonduri din bugetul aprobat al Ministerului Sănătății.

2.11. De asemenea, notele de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea cuprinderii în programul de investiții a obiectivului/categoriei de investiții vor fi elaborate și transmise la Ministerul Sănătății, numai la solicitarea acestuia. Cele care nu corespund acestei cerințe nu sunt avute în vedere.

2.12. Numai în situații care nu au fost avute în vedere la elaborarea proiectului programului de investiții sau la solicitarea expresă a Ministerului Sănătății, unitățile publice din rețeaua proprie și/sau structurile de specialitate pot elabora și formula pe parcursul anului note de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea cuprinderii în programul de investiții a obiectivului/categoriei de investiții.

2.13 În situația identificării pe parcursul derulării procesului bugetar a posibilității susținerii din bugetul aprobat al Ministerului Sănătății a situațiilor de mai sus, ordonatorul principal de credite aprobă prin referat alocarea de fonduri obiectivului/categoriei de investiții dacă acestea îndeplinesc condițiile pentru a fi cuprinse în programul de investiții al Ministerului Sănătății.

2.14. La fundamentarea proiectului de buget al Ministerului Sănătății, modelul notei de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea cuprinderii în programul de investiții a obiectivului/categoriei de investiții va fi utilizat de direcțiile de sănătate publică județene, respectiv a municipiului București pentru propunerile spitalelor publice din rețeaua sanitară a autorităților administrației publice locale, care pot primi sume de la bugetul de stat și din veniturile proprii ale Ministerului Sănătății, în condițiile art. 190⁵ din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare.

2.15. Anexele nr. 1—5 fac parte integrantă din prezenta metodologie.

*ANEXA Nr. 1
la metodologie*

Nota de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor de investiții, inclusiv a cheltuielilor aferente categoriilor de investiții incluse la poziția C „Alte cheltuieli de investiții”, ca document întocmit de unitatea publică din rețeaua Ministerului Sănătății și/sau de structura de specialitate, prin care se aprobă, după caz, cheltuiala de investiții, va fi elaborată potrivit modelului de mai jos.

NOTA DE FUNDAMENTARE privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor de investiții pentru:

(„obiectivul de investiții nou”, „achiziția de imobile, inclusiv terenuri”, „dotarea cu echipamente medicale/mașini/mijloace de transport/alte categorii de echipamente și dotări independente”, „studii de fezabilitate, fezabilitate și alte studii aferente obiectivelor de investiții”, „lucrări de consolidări clădiri”, „lucrări de reparații capitale”, „alte lucrări de intervenții”, alte cheltuieli de investiții” etc., după caz)

Unitatea sanitară
(denumire, scurt istoric, prezentarea activității specifice, aria și impactul zonal)

Obiectul solicitării

Justificarea necesității și oportunității

Necesitatea (scurtă prezentare privind situația existentă, deficiențe majore ale situației actuale, așteptări și prognoze pe termen mediu și lung, din care să rezulte necesitatea efectuării cheltuielii de investiții)

Oportunitatea (încadrarea cheltuielii de investiții în politicile de investiții generale, sectoriale sau regionale privind asigurarea calității serviciilor medicale prin dezvoltarea, modernizarea infrastructurii și dotarea unităților sanitare, acte legislative care determină realizarea cheltuielii de investiții)

Fondurile solicitate (valoarea totală estimată a cheltuielii de investiții exprimată în mii lei cu TVA inclus, din care solicitată pentru anul în curs, după caz. În cazul obiectivelor de investiții noi, lucrărilor de intervenții, consolidări clădiri, reparații capitale etc., se va preciza valoarea devizului general din studiul de fezabilitate sau din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, eventual eşalonarea valorii pe ani, sau se va preciza costul pentru realizarea documentației tehnico-economice sau a documentației de avizare a lucrărilor de intervenții)

Fondurile alocate cu destinații similare (fondurile alocate pe ultimii 3 ani, categoria de cheltuielă de investiții, descrierea realizărilor și a restului de executat, gradul de utilizare a acestora, realizări, atingerea scopului, rezultate)

Alte informații (existența personalului cu competențe în utilizarea echipamentelor medicale, existența locațiilor necesare pentru instalarea/punerea în funcțiune, după caz, a echipamentelor medicale, data estimată de începere și finalizare a obiectivului de investiții nou sau a celorlalte categorii de investiții ori durata acestora etc.)

Documente atașate notei de fundamentare (în cazul obiectivelor de investiții noi, al lucrărilor de consolidări clădiri, lucrărilor de reparații capitale, altor lucrări de intervenții, se va atașa documentația tehnico-economică, respectiv studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, însoțite de nota de prezentare)

Având în vedere prevederile art. 42 referitoare la aprobarea proiectelor de investiții din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, valoarea estimată a cheltuielii de investiții în sumă demii lei, vă rugăm să emiteți (după caz: acordul prealabil sau aprobarea ordonatorului principal de credite) pentru (documentația tehnico-economică, respectiv studiul de fezabilitate aferent obiectivului/proiectului de investiții nou, documentația de avizare a lucrării de intervenții anexată, nota de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente categoriilor de investiții incluse la poziția C „Alte cheltuieli de investiții”), necesare aprobării cheltuielii de investiții privind realizarea („obiectivul de investiții nou”, „achiziția de imobile, inclusiv terenuri”, „dotarea cu echipamente medicale/mașini/mijloace de transport/alte categorii de echipamente și dotări independente”, „studii de fezabilitate, fezabilitate și alte studii aferente obiectivelor de investiții”, „lucrări de consolidări clădiri”, „lucrări de reparații capitale”, alte lucrări de intervenții etc., după caz)

Conducătorul unității sanitare,

Conducătorul structurii financiar-contabile,

.....

.....

*ANEXA Nr. 2
la metodologie*

GUVERNUL ROMÂNIEI MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

APROBAREA ORDONATORULUI PRINCIPAL DE CREDITE

Nr. din

În temeiul art. 42 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, al art. 190 alin. (2) lit. b)—e) și art. 362 lit. a) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și al Hotărârii Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, ministrul sănătății/ordonatorul principal de credite

A P R O B Ă

(după caz: documentația tehnico economică, respectiv studiul de fezabilitate aferent obiectivului/proiectului de investiții nou, documentația de avizare a lucrării de intervenție, nota de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea,)

(cu principalele caracteristici și indicatori tehnico-economici pentru obiective/proiecte de investiții noi, lucrări de intervenții).

Indicatori tehnico-economici:

Valoarea totală a investiției/lucrării de intervenție (inclusiv TVA): mii lei

(în prețuri zi ..., lună, an,

1 euro =lei),

din care:

construcții-montaj (inclusiv TVA): mii lei

Eșalonarea investiției/lucrării de intervenție INV/C+M		
Anul I	INV/C+M/..... mii lei
Anul II	INV/C+M/..... mii lei
Capacități:		
Suprafața totală desfășurată:	 mp Ad
Paturi de spitalizare:	
Durata de realizare:	 luni
(pentru celelalte categorii de investiții incluse la poziția C „Alte cheltuieli de investiții”)		
Valoarea totală (inclusiv TVA):	 mii lei
Bucăți:	
Durata de realizare:	 luni

Finanțarea cheltuielilor de investiții se face din bugetul Ministerului Sănătății, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Orice modificări, de orice natură, pe parcursul derulării procesului investițional se fac prin referat aprobat de ordonatorul principal de credite.

Prezenta aprobare se comunică (unității publice/structurii de specialitate beneficiare).

Ministru/Ordonator principal de credite,

.....

*ANEXA Nr. 3
la metodologie*

GUVERNUL ROMÂNIEI
MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ACORDUL PREALABIL AL ORDONATORULUI PRINCIPAL DE CREDITE

Nr. din

În temeiul art. 42 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, al art. 190 alin. (2) lit. b)—e) și art. 362 lit. a) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și al Hotărârii Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, ministrul sănătății/ordonatorul principal de credite emite:

ACORDUL PREALABIL

asupra (după caz: documentației tehnico-economice, respectiv studiului de fezabilitate aferent obiectivului/proiectului de investiții nou, documentației de avizare a lucrării de intervenție, notei de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea), (cu principalele caracteristici și indicatori tehnico-economici pentru obiective/proiecte de investiții noi, lucrări de intervenții).

Indicatori tehnico-economici:

Valoarea totală a investiției/lucrării de intervenție (inclusiv TVA): mii lei

(în prețuri zi ..., lună, an,
1 euro = lei),

din care:

construcții-montaj (inclusiv TVA): mii lei

Eșalonarea investiției/lucrării de intervenție INV/C+M

Anul I

	INV/C+M/..... mii lei
--	---------	---------------------

Anul II

	INV/C+M/..... mii lei
--	---------	---------------------

Capacități:

Suprafața totală desfășurată: mp Ad

Paturi de spitalizare:

Durata de realizare: luni

(pentru celelalte categorii de investiții incluse la poziția C „Alte cheltuieli de investiții”)

Valoarea totală (inclusiv TVA): mii lei

Bucăți:

Durata de realizare: luni

Finanțarea cheltuielilor de investiții se face din bugetul Ministerului Sănătății, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Orice modificări, de orice natură, pe parcursul derulării procesului investițional se fac prin referat aprobat de ordonatorul principal de credite.

Prezentul acord prealabil se comunică (unității publice/structurii de specialitate beneficiare).

Ministru/Ordonator principal de credite,

.....

*ANEXA Nr. 4
la metodologie*

Documentațiile tehnico-economice, respectiv Studiile de fezabilitate (SF) aferente obiectivelor de investiții noi și Documentațiile de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI), a căror aprobare este de competența ordonatorului principal de credite sau a celorlalți ordonatori de credite cu acordul prealabil al ordonatorului principal de credite, vor fi însoțite de note de prezentare, elaborate potrivit modelului de mai jos.

NOTA DE PREZENTARE

1. Date generale:

Obiectiv de investiții/Lucrare de intervenții

Beneficiar

Proiectant

Proiect nr. /faza: SF/DALI

Amplasamentul obiectivului

2. Indicatorii tehnico-economici:

Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA) mii lei, din care: C + M (inclusiv TVA) mii lei

3. Capacități:

Suprafața totală desfășurată (mp Ad)

Paturi de spitalizare (nr. paturi)

Durata de realizare (luni)

Alte capacități

Durata de realizare (luni)

4. Necesitatea și oportunitatea investiției:

— scurtă prezentare privind situația existentă, deficiențe majore ale situației actuale, așteptări și prognoze pe termen mediu și lung, din care să rezulte necesitatea efectuării cheltuielii de investiții;

— încadrarea cheltuielii de investiții în politicile de investiții generale, sectoriale sau regionale privind asigurarea calității serviciilor medicale prin dezvoltarea, modernizarea infrastructurii și dotarea unităților sanitare, acte legislative care determină realizarea cheltuielii de investiții;

— cuprinderea în programe, proiecte; aliniere la cerințele europene etc.;

— acorduri internaționale care obligă partea română la această investiție;

— locuri de muncă nou-create pe perioada realizării și în timpul exploatarei obiectivului de investiții.

5. Conținutul documentației SF/DALI:

Descrierea investiției:

— date tehnice privind amplasamentul și terenul pe care se amplasează proiectul de investiții. În cazul documentațiilor de avizare pentru lucrări de intervenții se vor prezenta și situația existentă, concluziile raportului de expertiză tehnică și concluziile auditului energetic;

— prezentarea soluțiilor adoptate în corelație cu normele și normativele în vigoare ce definesc domeniul sănătății;

— prezentarea investiției și a caracteristicilor principale ale construcțiilor din cadrul obiectivului de investiții nou, în conformitate cu prevederile normelor și normativelor privind stabilitatea construcțiilor și asigurarea energetică. În cazul documentațiilor de avizare pentru lucrări de intervenții: descrierea lucrărilor și a soluțiilor de intervenție, cu prezentarea caracteristicilor principale îmbunătățite prin aplicarea proiectului;

— situația existentă a utilităților;

— concluziile evaluării impactului de mediu și soluții alternative de producere a energiei necesare funcționării obiectivului, după caz.

Costurile estimative:

— valoarea totală (inclusiv TVA): mii lei

(în prețuri zi, lună, an, 1 euro = lei),

din care:

— construcții-montaj (inclusiv TVA): mii lei

6. Avize și acorduri:

— lista avizelor și acordurilor obținute conform prevederilor legale

7. Surse de finanțare:

— bugetul Ministerului Sănătății, bugetul local, alte surse legal constituite

Proiectant,

.....

(instituție, funcție, nume, ștampilă)

Beneficiar,

.....

(instituție, funcție, nume, ștampilă)

Nota de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea cuprinderii în programul de investiții a obiectivului/categoriei de investiții, prin care se fundamentează propunerile de cuprindere în proiectul programului de investiții a obiectivelor de investiții noi și a celorlalte categorii de investiții incluse la poziția C „Alte cheltuieli de investiții” care îndeplinesc condițiile legale pentru a fi cuprinse în programul de investiții, precum și pentru cuprinderea obiectivelor de investiții în continuare care se nominalizează în fișele programului de investiții și a celorlalte categorii de investiții începute din anii anteriori va fi elaborată conform modelului de mai jos.

NOTĂ DE FUNDAMENTARE

privind necesitatea și oportunitatea cuprinderii în proiectul programului de investiții pentru anul a obiectivului/categoriei de investiții: („obiectiv de investiții în continuare, obiectiv de investiții nou”, „achiziția de imobile, inclusiv terenuri”, „dotarea cu echipamente medicale/mașini/mijloace de transport/alte categorii de echipamente și dotări independente”, „studii de fezabilitate, fezabilitate și alte studii aferente obiectivelor de investiții”, „lucrări de consolidări clădiri”, „lucrări de reparații capitale”, „alte lucrări de intervenții”, „alte cheltuieli de investiții” etc., după caz)

Unitatea sanitară (denumire, scurt istoric, prezentarea activității specifice, aria și impactul zonal)

Obiectul solicitării (cuprinderea în proiectul programului de investiții pe anul a obiectivului/categoriei de investiții)

Justificarea necesității și oportunității (cuprinderii în proiectul programului de investiții)

Necesitatea (scurtă prezentare privind situația existentă, deficiențe majore ale situației actuale, așteptări și prognoze pe termen mediu și lung, din care să rezulte necesitatea cuprinderii obiectivului/categoriei de investiții în proiectul programului de investiții)

Oportunitatea (încadrarea în politicile de investiții generale, sectoriale sau regionale privind asigurarea calității serviciilor medicale prin dezvoltarea, modernizarea infrastructurii și dotarea unităților sanitare, acte legislative care determină cuprinderea obiectivului/categoriei de investiții în proiectul programului de investiții)

Aprobarea nr. din

Fondurile solicitate (valoarea totală estimată a obiectivului/categoriei de investiții exprimată în mii lei cu TVA inclus, din care solicitată pentru anul în curs, după caz. În cazul obiectivelor de investiții noi și al lucrărilor de intervenții noi se va preciza valoarea actualizată a valorii estimate aprobate și, eventual, eșalonarea acesteia pe ani. În cazul obiectivelor de investiții în continuare și al lucrărilor de intervenții începute din anii anteriori se va preciza valoarea restului de executat actualizată din valoarea totală aprobată și, eventual, eșalonarea valorii restului de executat pe ani)

Fondurile alocate cu destinații similare (pentru obiectivele de investiții în continuare și lucrările de intervenții finalizate sau în derulare, începute din anii anteriori, fondurile alocate de la începerea acestora, încadrarea derulării lucrării în durata aprobată, încadrarea în valoarea totală aprobată; pentru celelalte categorii de investiții, fondurile alocate pe ultimii 3 ani, categoria de investiții, descrierea realizărilor și a restului de executat, gradul de utilizare a acestora, realizări, atingerea scopului, rezultate)

Documente justificative atașate notei de fundamentare (în copie, aprobarea ordonatorului principal de credite sau a celorlalți ordonatori de credite cu acordul prealabil al ordonatorului principal de credite, după caz)

Conducătorul unității sanitare,

Conducătorul structurii financiar-contabile,

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

